

Evolución de los Paradigmas de las Ciencias Sociales

Ángela María Gutiérrez Cruz

Máster en Didácticas Específicas de las Ciencias Sociales
UNAN-MANAGUA, FAREM-CARAZO
amagutacruz@yahoo.es

Palabras claves: *Paradigma, pensamiento, comprensión del universo, ciencia, descripción de hechos.*

Resumen

En el presente análisis al tema “Evolución de los Paradigmas de las Ciencias Sociales”, se expone la visión adquirida a través de la clase presencial y del material de apoyo, brindado por el profesor del Módulo, que lleva el mismo nombre en el Doctorado en Historia con Mención en Estudios Regionales y Locales Transdisciplinarios de la UNAN-Managua.

Refiere que la historia de las Ciencias Sociales y Naturales, ha hecho uso de modelos (paradigmas) para su desarrollo. Se cita como dignos ejemplos a Lincoln y Guba, quienes propusieron para su estudio un paradigma que podía reflejar las diferencias existentes entre estas dos ciencias desde el punto de vista metodológico, al tratar la relación Ser Humano–Naturaleza.

Introducción

El uso del término *Paradigma*¹, ha evolucionado tanto, han sido muchos sus usos y aplicaciones en las escuelas lingüísticas, desde referirse a una *fábula* o a una *parábola*. De igual manera, hoy presenta significados más específicos dependiendo del terreno donde se aplique.

Mis primeros “contactos” con el término paradigma, fue al estudiar en los cursos de literatura francesa a *Ferdinand de Saussure*. El legado de este gran personaje de origen suizo -a quien me permito citar en el presente análisis- fue la docta inspiración para un movimiento intelectual que inició con *Levi-Strauss*, “*Tristes trópicos*” (mi segundo personaje clave), al introducir el enfoque estructuralista en las Ciencias Sociales. Este señor, fue de hecho, el fundador de la *Antropología Estructural*, método basado en la lingüística homó-

¹ El término Paradigma proviene del griego *Paradeima*, que significa Modelo, tipo, Ejemplo. En función a ello, se puede definir un paradigma como el resultado de los usos y costumbres, de creencias establecidas de verdades a medias.

Técnicamente los paradigmas son un conjunto de conocimientos y creencias que forman una visión del mundo (cosmovisión), en torno a una teoría hegemónica en determinado periodo histórico. Cada paradigma se instaura tras una revolución científica, que aporta respuestas a los enigmas que no podían resolverse en el paradigma anterior. (MSc. Luis Orlando Luna)

nima creada por *Saussure* y desarrollada por el *formalismo ruso*.

Dado el peso de su obra, dentro y fuera de la antropología, fue uno de los intelectuales más influyentes del siglo XX.

Y es en este siglo, cuando la cosmovisión del universo social y natural es despertada por un nuevo enfoque epistemológico; explicados una de tantas veces por ejemplo, en la Tesis conocida como el *Triángulo de Odgen* -cuyo propósito fue teorizar sobre el Conocimiento- por aquello de justificar que los seres humanos, en vez de fijarse en la realidad misma, prestan más atención al lenguaje y creen por tanto, intuitivamente, que esa realidad que objetivamente es única, es en realidad múltiple.

El pensamiento o referencia

Esta tesis se expuso de la siguiente manera: el **referente**, que son “*las cosas, el mundo perceptible*”, el **pensamiento**, concebido como “*la idea o representación mental de las cosas*” y el **símbolo**, como “*las palabras que expresan ese pensamiento*”, en el que, el primer elemento remite al objeto, el segundo al sujeto y el tercero al plano de las relaciones entre sujetos...



Fig. 1. Fuente: www.hispanoteca.cu

El triángulo de Ogden-Richards es una representación gráfica de las relaciones entre lenguaje, pensamiento y realidad. El Grupo μ , autor de la famosa *Retórica general*, lo ha empleado para exponer la ubicación de las figuras retóricas en los diversos planos del lenguaje, según su acercamiento estructuralista al tema. (**V. Dubois, Jacques et al.: Retórica general, Paidós, 1987, p.77**)

Toda esta reflexión tuvo sus raíces hace muchos siglos, así como el surgimiento y desarrollo mismo de las Ciencias Sociales. Todo era mezclado y confundido con la Filosofía Social, sin embargo, fue hasta el S. XIX, con la expansión, y sobre todo con la consolidación del Capitalismo Industrial, en el que, todo este grupo de disciplinas se desarrollaron sólidamente.

En este mismo siglo se desarrolla el *Positivismo*² y nace el *Marxismo*³ como grandes corrientes del pensamiento.

² El **positivismo** es una corriente filosófica que afirma que el único conocimiento auténtico es el conocimiento científico, y que tal conocimiento solamente puede surgir de la afirmación de las teorías a través del método científico. El positivismo se deriva de la epistemología que surge en Francia a inicios del siglo XIX de la mano del pensador francés **Saint-Simon** primero, de **Auguste Comte** segundo, y del británico **John Stuart Mill** y se extiende y desarrolla por el resto de Europa en la segunda mitad de dicho siglo. Según esta escuela, todas las actividades filosóficas y científicas deben efectuarse únicamente en el marco del análisis de los hechos reales verificados por la experiencia. Fuente: es.wikipedia.org/wiki/Positivismo

³ El **marxismo** es el conjunto de movimientos políticos, sociales, económicos y filosóficos derivados de la obra de **Karl Marx**, economista, filósofo y periodista revolucionario alemán de origen judío, quien contribuyó en campos como la sociología, la economía, el derecho y la historia, y de su allegado **Friedrich Engels**, quien le ayudó en muchas de sus teorías. Engels acuñó el término socialismo científico para diferenciar el marxismo de las corrientes socialistas anteriores englobadas por él, bajo el término socialismo-utópico. También se emplea el término socialismo-marxista para referirse a las ideas y propuestas específicas del marxismo dentro del marco del socialismo. Fuente: es.wikipedia.org/wiki/Marxismo

En resumen, el **Positivismo** criticaba a las corrientes que amonestaban al Capitalismo. Explicaba que la sociedad se regía por leyes naturales; “admitiendo que si la naturaleza y la sociedad son objetos de estudio similares, entonces podemos estudiar la sociedad, utilizando los mismos métodos, técnicas y el mismo vocabulario que utilizan las ciencias sociales” (Toma de notas clase Dr. Lobato)

La Profesora *Claudia Peirano*, en la ficha número uno de su material *Metodología de la Investigación*, en lo relativo a los *Paradigmas de las Ciencias Sociales*, presenta algunas características del Positivismo, de las cuales quiero únicamente citar las que más atrajeron mi atención, por ser, según mi apreciación, las que más describen esta corriente:

- *Se basa en los hechos observables.*
- *Las leyes que estudian el funcionamiento de la sociedad son leyes naturales. Como tales se les considera universales, es decir, para todo tiempo y lugar (Ej. Ley de la Gravedad).*
- *El positivismo supone que el investigador puede situarse en una posición neutra, y que sus valores personales y sociales no influyen en los resultados de su investigación.*
- *Para los positivistas, el sujeto de la investigación es un ser capaz de despojarse de sus sentimientos, emociones, subjetividad, de tal forma que puede estudiar el objeto, la realidad social y humana “desde afuera”.*

El Marxismo, al contrario del Positivismo, partió de las corrientes que criticaban el Capitalismo. Su fundamento radicó en la concepción de que las sociedades estaban divididas en clases. Que el sujeto construye el objeto de conocimiento -según la concepción dialéctica- y que esta construcción está mediada por las experiencias previas del sujeto.

En el campo de la investigación, se parte entonces, de que los valores del investigador tienen influencia en los resultados de la investigación.

Desde mi apreciación, ambas corrientes son los pilares en que se basa la epistemología de la Modernidad⁴, quien engloba una economía con realidad objetiva, una constitución de la esfera de poderes, prácticas y consecuencias de autogobiernos democráticos y la noción de una soberanía popular. Modernidad que en la búsqueda de leyes universales, dividió de forma cartesiana y jerárquica los distintos saberes en campos disciplinares claramente acotados para dar cuenta de los fenómenos naturales y sociales.

Fenómenos que debían explicarse

Es conocido que desde la antigüedad surgió la necesidad de comprender el Universo, por eso se transformó en un objeto de estudio. Una ciencia, la Cosmología, que es considerada como una de las disciplinas más avanzadas y teóricas de la Física, fue creada para abordar los fenómenos de la naturaleza en el arcaísmo y hoy para contemplar e investigar científicamente los cambios epistemológicos desde el Renacimiento hasta la Revolución Industrial y los fenómenos de la naturaleza en S. XX y S. XXI en sus inicios.

⁴Un proceso civilizatorio por lo general era presentado como resultado de la superioridad cultural de Europa como centro hegemónico y “conciencia reflexiva” del sistema mundial, pues se pensaba que esta región era la realización del espíritu universal, el resultado de la derrota del oscurantismo medieval y la engendradora de dicho proceso, esto es, Europa se ha contemplado como el único lugar donde se generaron las condiciones necesarias para el surgimiento de un modelo de conducta racional para el individuo utilitario. Se pensaba también que la modernidad sería un proyecto a emprender y a realizar por todos los pueblos en los distintos rincones del mundo, ya que en sí mismo era la expresión del desarrollo y la democracia en las sociedades. Detrás de todo ello, los rasgos de la ideología liberal, e incluso los rasgos de la ideología soviética estuvieron presentes. Fuente: www.eumed.net/coursecon/ecolat/mx

Trasladando un poco el tiempo y el espacio, me permito compartir lo siguiente:

En nuestra región las Ciencias Sociales se enfrentan a nuevas realidades socio históricas e intentan aprehenderlas conceptualmente, pues fiel a su espíritu e identidad estas disciplinas que reflexionaron sobre los orígenes del capitalismo, del Estado-nación, de la Revolución Industrial, de la burocracia, de la división del trabajo y de un proceso más amplio como lo fue la modernidad europea, comienza el análisis sobre las nuevas condiciones geopolíticas, económicas y sociales derivadas del reordenamiento del tablero mundial.

Pero, ¿existe una epistemología latinoamericana? Esta pregunta es esencial ya que se está viviendo un proceso de Globalización. No obstante, este proceso es asimilado de diferentes maneras: Respecto a nosotros (llamo “nosotros” a todos los intelectuales que nos dedicamos al arte de la enseñanza), existe una falta de compromiso con nuestro propio quehacer, esto contribuye a sentir “derrotismos”, por la falta de compromiso a conocer la realidad: que no hay alternativa al capitalismo, una realidad social e histórica. Lo que también sucede es que las ciencias sociales latinoamericanas cuentan con mucha información sobre un mínimo de temas y muy poca sobre temas centrales. “Nuestra crisis no es precisamente por falta de marcos históricos adecuados, sino por cantidad y calidad de la información disponible para proponer explicaciones e hipótesis relevantes” (Sorj, 1991, p. 111).

¿Qué se debe hacer? Desde mi punto de vista, dejar de estar priorizando el estudio que produjo X personaje de la historia y dar prioridad a lo que produjo nuestro vecino, es decir, dar más importancia a lo que tenemos bajo nuestras narices y respecto al *combate* entre las Ciencias “duras” y “blandas”, buscar alternativas para superar las dicotomías y fronteras disciplinares.

Esto último es de gran importancia para la comprensión de la realidad y para poderla explicar. Toda ciencia debe estar en continua interacción ya que no puede explicarse de forma aislada o fragmentada.

Skinner atribuye a la Ciencia, en términos muy generales, dos tipos de características: (i) por una parte, la ciencia supone un conjunto de actitudes, es decir, una determinada disposición para tratar con los hechos; y (ii) por otra parte, realiza un determinado tratamiento de esos hechos. *Fuente: (Material de clase)*

Esto quiere decir, que las características de la ciencia no están sujetas a alguna disciplina en especial. La conducta humana puede ser explicada desde las Ciencias Naturales como las Ciencias Sociales sin problema alguno, independientemente del método que se desee emplear para su estudio, contrario a la propuesta de Elster⁵, quien pretende demostrar que algo característico de las ciencias sociales es la imposibilidad de formular leyes, su carácter no universal sino individual y local.

Por otra parte, los autores Fay y Moon responden a la pregunta ¿Es posible formular leyes de forma semejante a como lo hacen las ciencias naturales en el campo de las ciencias sociales? Diciendo: “*Existen dos posturas polarizadas frente al tema: los naturalistas que consideran a*

⁵ **Jon Elster** (nacido en 1940) es un teórico social y político noruego que ha publicado trabajos sobre filosofía de las Ciencias Sociales y teoría de la Elección Racional. Es un miembro destacado del marxismo-analítico y un crítico de la Economía Neoclásica y de la teoría de la Elección Pública, basándose para ello en consideraciones comportamentales y psicológicas.

Fue miembro del llamado *Grupo septiembre* (formado, entre otros, por G. A. Cohen, John Roemer, Adam Przeworski, Erik Olin Wright, Philippe van Parijs y Robert-Jan van der Veen). Ha enseñado en la Universidad de Oslo, en el departamento de historia, y obtuvo una cátedra en la Universidad de Chicago, donde enseñó en los departamentos de Filosofía y de Ciencia Política. Actualmente es *Profesor Robert K. Merton de Ciencias Sociales* con especialidad en Ciencia Política y Filosofía en la Universidad de Columbia, así como *professeur titulaire* en el Colegio de Francia.

las ciencias sociales como muy similares a las ciencias naturales, y por lo tanto, correspondientes metodológicamente con éstas”.

La ciencia no consiste solo en el trabajo de investigación, que sirve para perfeccionar teorías, es una actividad profesional institucionalizada que supone educación prolongada, construcción de preciosos valores morales, creencias, desarrollo de maneras de pensar, búsqueda y análisis de información.

La ciencia es todo un modelo complejo que así debe ser estudiado. (Fuente: Material de estudio) Y el producto del estudio es el conocimiento que servirá de base a las futuras generaciones, ya que el pensamiento científico ha evolucionado desde la antigüedad como producto de la experiencia vivida en la interacción de disciplinas.

El conocimiento, producto de la inter y transdisciplinariedad es un reto. Opino que es un ejercicio necesario. Y, el conocimiento junto a la observación y experimentación del campo nos sirven para la tarea de la *investigación científica de las ciencias sociales*, las que cuentan con una metodología específica, cuya importancia radica en fortalecer las relaciones entre el investigador y la investigación misma, utilizando el tiempo y espacio para su análisis e integrar las esferas políticas, económicas y sociales.

Sirve además, para generar cambios después de estudiar los fenómenos y también para obtener mayor rendimiento y efectividad, en el objeto y sujeto de estudio; y aun cuando se experimente lo conocido como “la crisis teórica de las Ciencias Sociales”.

Esta crisis es una “inadecuación del conocimiento científico-social a su momento histórico” (Zelman, 1996, p. 237), que en el fondo tiene en el análisis a la ausencia de la historicidad de los fenómenos, así como el límite de lo que es conocer, de lo que es pensar científicamente para construir teorizaciones sobre la realidad social.

Adrián Sotelo sostiene que “*la crisis teórica abrió una transición crítica hacia la búsqueda de nuevos conceptos y categorías que hicieran las veces de ‘conceptos de reemplazo’, no para desplazar o sustituir a los precedentes, como se creyó, sino para enriquecerlos y ampliarlos. Esto significa que las crisis del pensamiento social son saludables, siempre y cuando sirvan para revolucionar el conocimiento profundo de los fenómenos sociales y su objeto de estudio, que son justamente las relaciones sociales*” (2002, p. 12).

Señala además Sotelo, que para el caso de América Latina “*la crisis del pensamiento latinoamericano, abierta en la década de los ochenta, expresa la inadecuación de un conjunto de postulados, hipótesis tesis e ideas, que se había elaborado para explicar los problemas generales y los fenómenos económicos y sociopolíticos en el contexto de las actuales transformaciones del modo capitalista de producción en el proceso de mundialización*” (Sotelo Valencia, 2002, p. 9).

Claramente la década de los 80 fue un periodo importante dado que ocurrieron significativos fenómenos de orden político, social, económico y cultural, como fueron, el aumento de las tensiones de la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética, la amenaza nuclear se hizo más potente que nunca, por lo que a mediados de la década se produjo un acercamiento entre los dos bloques, que se vio favorecido principalmente por las políticas conocidas en Occidente como Glasnost y Perestroika, del mandatario soviético Mijaíl Gorbachov. Esto último me tocó vivirlo cuando cursaba estudios en Rostov del Don, en la República Federativa Rusa.

El terrorismo internacional que se venía presentando desde la década anterior se intensificó y Estados Unidos atacó a la Libia de Muamar Gadafi, como represalia por ataques terroristas supuestamente patrocinados por ese país. En el ámbito latinoamericano, Perú, que salía de un régimen militar de 11 años y que retornaba a la democracia de forma dictatorial, se enfrentó al movimiento terrorista maoísta Sendero Luminoso, que inició su lucha armada en Ayacucho y que poco a poco fue incursionando en la capital.

En el plano económico, el presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, presentó una serie de medidas económicas de libre mercado, popularmente conocidas como *Reaganomics*, que sientan las bases de la economía neoliberal de los años venideros. Por otra parte, las diferencias en el desarrollo entre los diferentes pueblos del mundo se evidenciaron con la hambruna que devastó a varios países de África. En Etiopía la situación se tornó particularmente dramática debido a la sequía.

Muchos escritores pusieron su empeño al tratar de narrar o describir estos hechos. Cientos de filósofos modernos, meditaron sobre la línea inequívoca de la historia. Y la pregunta-respuesta es: ¿Qué sería de Marx, si estuviera aquí? Marx sería considerado como un legitimador de la expansión colonial europea y norteamericana. Incómodo y disconforme, cargado de improprios morales y protestas éticas, pero legitimador científico y político al fin de cuentas...

Un aspecto de estudio en clase fue la temática "*Hacia una economía para la vida*". Se partió de la siguiente reflexión: "¿Qué sentido tiene en última instancia la vida para el Ser Humano, frente al devenir histórico de la humanidad, frente a su propia vida y, sobre todo frente a la muerte? (*Ensayo: El mito de Sísifo*)

Muchos eruditos han intentado responderla desde sus propios enfoques. Se expresa categóricamente a Albert Camus: *¡El sentido de la vida es vivirla!* Sencillamente porque lo primero para el Ser Humano es la vida misma; pese a que en las diversas culturas y economías los valores sean diferentes: las mercancías, el dinero, el capital, transformados en sujetos sociales, para la humanidad, son los que orientan y deciden por la vida o por la muerte.

La afirmación de la vida, que son tanto el deber vivir de cada uno, como el derecho de vivir de cada uno y de todos, deriva de los valores vigentes: el sistema de propiedad, las estructuras sociales, las formas de cálculo económico, los patrones de consumo, son las instituciones de la economía en las que desemboca la vida.

No hay vida posible, si en la misma no es incluido el circuito natural (Ser Humano > Naturaleza) que incluye lo económico. La negación y destrucción de este circuito natural significa la muerte y la relación corporal entre los seres humanos con la naturaleza se llama: *Sistema de división social del trabajo / Sistema de coordinación del trabajo social*.

En el análisis de la vida humana en la producción y reproducción de la vida real es el **derecho de vivir**. Es un método que analiza la vida real de los seres humanos en función de esta misma vida y de la reproducción de sus condiciones materiales de existencia.

El Ser Humano es un ser natural, pero también un ser social, afirmado en una economía que es abastecida directamente por la biosfera, quien produce activamente para satisfacer el alto consumo para la existencia y sostenibilidad de la vida. Unos en miseria, otros en progreso (dependiendo en manos de quién esté la riqueza), porque lamentablemente se vive en un mundo de desigualdad socioeconómica, lejos de pensamientos utópicos adornados por un admirable socialismo.